

Budakörnyéki Ügyészség
1145 Budapest, Szugló u. 14.

Tisztelt Ügyészség !

Kérjük a Tisztelt Ügyészséget, hogy szíveskedjen beavatkozni a Fővárosi Ítéltábla 20.Cgtf. 44.196/2019.számú törvényességi felügyeleti eljárásába. Ennek tárgya a Baldóciné dr.Csorba Ibolya ügyvéd (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 74. III.em. 29.) által képviselt Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat (2097 Pilisborosjenő, Tücsök utca 27., Cg.13-16-000165) kérelmezett ellen hivatalból indult törvényességi felügyeleti eljárásban a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága 2019.szeptember 5-én meghozott Cgt.13-18-001431/6. számú végzése ellen a Víziközmű Társulat részéről 7.sorszámú benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárása.

Alulírottak ingatlantulajdonnal rendelkezünk a Pilisborosjenő-Lazarét elnevezésű területen, ezért jogi érdekünk fűződik ahhoz, hogy a törvénysértő módon megalakult és több mint 11 éve törvénysértően működő Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat megszűnjön és a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága 2019.szeptember 5.napján hozott Cgt.13-18-001431/6.számú végzése alapján megindulhasson a kényszertörlési eljárás.

A törvényességi felügyeleti eljárásba való beavatkozást az Ügyészségről szóló 2011.évi CLXIII.törvény 27.§(5)bekezdésének d) pontja alapján és a Polgári perrendtartásról szóló 2006.évi CXXX.törvény „17. Az ügyész részvétele a perben” pontjának 58.§(1) bekezdése és az 59.§(1)bekezdése alapján a közhiteles cégnyilvántartás érdekében kérjük.

Azért kérjük a Tisztelt Ügyészségnek a törvényességi felügyeleti eljárásba történő beavatkozását, hogy végérvényesen gátat lehessen szabni a Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat több mint 11 éve fennálló de facto törvénysértő működésének, amely működés során a víziközmű társulat vezetősége és jogi képviselője sorozatosan és folyamatosan félrevezették és félrevezetik a bíróságokat a számtalan peres eljárás során.

A Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága Cgt.13-18-001431.számú indított törvényességi felügyeleti eljárásában és a Fővárosi Ítéltábla előtti 20.Cgtf.44.196/2019. számú másodfokú törvényességi felügyeleti eljárásában mi, mint tulajdonosok nem vagyunk felek és beavatkozóként sincs lehetőségünk az eljárásokban részt venni. Ezért is kérjük a Tisztelt Ügyészséget a hivatkozott eljárásokba való beavatkozásra.

A Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága által 2019.szeptember 5-én hozott 13-18-001431/6.számú végzése szerint (1.sz. melléklet): „A bíróság a Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulatot (2097 Pilisborosjenő, Tücsök utca 27., adószáma: 14637298-1-13) eltiltja a további működéstől, egyben megszűntnek nyilváníja és elrendeli kényszertörlési eljárás megindítását.”

A Cégbíróság által hozott végzés 2.oldala 7.-től 9.bekezdései és 3.oldal 1.bekezdése szerint:
„A társaság a mai napig a törvényes működést nem állította helyre.”

„A társulat nem tartja be a vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 40.§(1)bekezdése a)--c) pontjában foglalt rendelkezéseket.”

A Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 40.§(1)bekezdése rendelkezése szerint: „A víziközmű társulat alapításához az szükséges, hogy az érdekeltségi területen ingatlantulajdonnal rendelkező természetes személyek, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, (a továbbiakban: tagok) az alakuló taggyűlésen
a)elhatározzák megalakulását,
b)elfogadják alapszabályát,
c)megválasszák ügyvezető és ellenőrző szervét.”

„A bíróság megállapította, hogy jogerős ítélettel alátámasztott tény, hogy azzal, hogy a 6/2008 és a 7/2008. számú közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésre került –figyelembe véve a 9.G.40.711/2017/13.számú jogerős ítélet megállapításait is – a társulat de jure nem létezik, annak ellenére, hogy a cégjegyzékben 2008.november 29.napjával, mint megalakult jogi személy bejegyzésre került és de facto 11 éve törvényellenesen működik.” (A 2008.november 29-én megtartott 2.számú alakuló közgyűlésen a 6/2008.számú határozatot a víziközmű társulat megalakulása tárgyában, a 7/2008.számú határozatot pedig az alapszabály elfogadása vonatkozásában hozták.) A 9.G.40.711/2017/13.számú jogerős ítéleti megállapítás szerint: egy hatályon kívül helyezett alapszabályt nem lehet módosítani. Ez a megállapítás a 7/2008. számú közgyűlési határozatra vonatkozik.

„A bíróság a rendelkezésre álló peres eljárások iratai, a társulat cégiratai és a törvényességi felügyeleti eljárások iratai alapján arra a megállapításra jutott, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.”

A Cégbíróság által hozott végzés 3.oldal 3.bekezdésében kifejtette, hogy: „A bíróság álláspontja szerint a társulat de jure nem létezik és nincs lehetőség arra, hogy érvényesen létrejöjjön, tehát másodlagosan a társulat cégjegyzékből történő kivezetéséhez vezető eljárási rend vonatkozásában kellett dönten.”

A Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat jogi képviselője a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága 2019.szeptember 5.napján hozott **Cgt.13-18-001431/6.számú** hivatalból indított törvényességi felügyeleti eljárásban hozott **végzése ellen fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Ítéltábla részére. (2.sz. melléklet)** Ellenben nincs tudomásunk arról, hogy a jogi képviselő kinek/kiknek a meghatalmazása alapján terjesztette elő a fellebbezést, azonban bizton állítható, hogy közgyűlési határozatot nem hoztak a fellebbezés előterjesztése tárgyában.

A Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat 2008.november 29.napján törvénysértő módon alakult meg, amelyet az alábbiakban ismertetünk:

2008.november 29-én törvénysértő módon két alakuló közgyűlést tartottak. Az 1.számú 15 órai kezdettel megtartott alakuló közgyűlésen –amely határozatképes volt – a víziközmű társulat megalakítását közgyűlési határozatban elutasították a tulajdonosok.

Tekintettel arra, hogy Pilisborosjenő-Lazarét teljes közművesítendő területére – a 209.502 m²-re – az 1.számú alakuló közgyűlésen nem állt rendelkezésre a megalakuláshoz a Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 36.§(2)bekezdésében előírt 2/3-os részvételi arány, azért tartottak egy 2.számú alakuló közgyűlést azok a tulajdonosok, akik az 1.számú közgyűlésen „Igen”-nel szavaztak a víziközmű társulat megalakítására. Majd az ezen a 2.számú alakuló közgyűlésen hozott közgyűlési határozatban 67.609 m² nagyságú területösszegre megalakították a víziközmű társulatot. (6/2008.számú határozat)

A 2.számú alakuló közgyűlés szabálytalanságait az alábbiakban soroljuk fel:

--Nem hívták meg az összes tulajdonost,

Megsértették a Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 38.§(4)bekezdését, valamint a Vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995.(XII.26.)Kormányrendelet 5.§(1)bekezdését, mert a napirendet tartalmazó írásbeli meghívót a taggyűlés tervezett időpontja előtt legalább 15 nappal ki kellett volna küldeni az összes tulajdonos részére, de senki részére nem küldték ki azt, mert a 2.számú alakuló közgyűlést szóban hívták össze.

--Ugyanazon a napon nem lehet két közgyűlést tartani, amikor az 1.számú alakuló közgyűlés határozatképes volt, továbbá ugyanazon a napon nem lehet mindkét közgyűlésen ugyanabban a napirendi pontban határozatot hozni.

--Víziközmű társulat megalakítása tárgyában nem lehet megismételt közgyűlést tartani, mert e kérdésben minősített szavazati többségre –jelen esetben legalább 2/3-os szavazati arányra— van szükség.

--A 2.számú alakuló közgyűlésen nem készült jelenléti ív. Az utólagosan készült jelenléti ívet a közgyűlés után különböző időpontokban és különböző helyszíneken írták alá a tulajdonosokkal és a meghatalmazottakkal. Az utólagosan készült jelenléti ívnek nincs bizonyító ereje, ebből következően nem állapítható meg, hogy a 2.számú alakuló közgyűlés határozatképes volt-e.

--A 2.számú alakuló közgyűlésen az érdekeltségi hozzájárulást nem a 67.609 m² nagyságú érdekeltségi területnek nevezett területösszegre –hanem a 209.502 m² nagyságú területre— állapították meg. (Érdekeltségi hozzájárulás: A közfeladatok közé tartozó víziközmű építési munkák beruházási költsége Ft/m²-ben meghatározva.)

--A 67.609 m²-en az alapszabályban a közfeladatokhoz tartozó víziközmű építési munkákon (vízvezeték- és szennyvízcsatornavezeték építés) kívül egyéb közműépítési munkákat (elektromos hálózat létesítés, gázépítés, útépítés) is belevettek. A Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 35.§(1)bekezdés a) pontját megsértve, az érdekeltségi hozzájárulásba a közfeladatok közé nem tartozó közműépítési munkák beruházási költségeit is beszámították.

--A 2016.évi XLI. törvény –amely a Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény módosítása--, 8.§-ának kifejezett tiltó rendelkezése ellenére útépitési munkákat is akarnak végeztetni a tervezet szerint 560 millió Ft összegben.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a 2008.november 29-én megtartott 1.számú alakuló közgyűlés teljes iratanyaga (jelenléti íve, számítógépes szavazólapjai, meghatalmazásai, jegyzőkönyve), valamint az azon készült hangfelvétel "**eltűntek**". A víziközmű társulat vezetőinek jelentős érdeke fűződött a számukra nem kívánatos dokumentumok eltüntetéséhez.

A Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat intéző bizottságának tagjai a tervezőkkel, a kivitelezőkkel a szerződéseket nem csak a 67.609 m² érdekeltségi területre, hanem Pilisborosjenő-Lazarét teljes területére, a 209.502 m² nagyságú területre kötötték, tehát a $209.502 \text{ m}^2 - 67.609 \text{ m}^2 = 141.893 \text{ m}^2$ nagyságú érdekeltségi területen kívüli területe is, amire nem volt jogosultságuk. Ez megbízás nélküli ügyviteli tevékenységnek minősül. A tervezőket, a kivitelezőket nem tájékoztatták arról, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága 2009.február 8-án csak 67.609 m² nagyságú érdekeltségi területre lett bejegyezve, következésképpen nem voltak jogosultak 209.502 m² nagyságú területre megkötni a szerződéseket. Ilyeténképpen a víziközmű társulat a Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 35.§(1)bekezdését megsértve –mely szerint: „A társulat közfeladatait szolgáló tevékenységét érdekeltségi területén végzi”–a közműépítési beruházásokat a 67.609 m² nagyságú érdekeltségi területen kívüli 141.893 m² nagyságú területen is végezte.

--Kiemeljük azt a közel sem elhanyagolható tény, hogy az alakuló közgyűlést össze sem lehetett volna hívni 2008.november 29.napjára, mert az alakuló közgyűlés időpontjára az előkészítő szervező bizottság nem teljesítette a víziközmű társulat alakuló közgyűlésének összehívásához elengedhetetlenül szükséges jogszabályban kötelezően előírt rendelkezéseket.

Nem tartották be a Vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995.(XII.26.)Kormányrendelet 2.§ (2)bekezdését, mert a társulati közfeladattal érintett érdekeltségi terület meghatározásához a szervező bizottság nem szerezte be az illetékes környezetvédelmi és vízügyi igazgatóság (KÖVIZIG) javaslatát, és az önkormányzat jegyzőjének javaslatát.

Ezen túlmenően a szervező bizottság nem tartotta be a Kormányrendelet 3.§(1)bekezdés a), b), c) és d) pontját, valamint a 4.§(1)bekezdés a) és b) pontját.

Ezen jogszabályi rendelkezések közül fel szeretnénk hívni a T.Ügyészség figyelmét a Vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995.(XII.26.)Kormányrendelet 3.§(1)bekezdésének d)pontjára, amely szerint az előkészítő szervező bizottság feladata pénzügyi, műszaki számítás készítése. Ezeket a számításokat az előkészítő szervező bizottság a 2008.november 29-én megtartott 2.számú alakuló közgyűlés időpontjára nem készítette el, s a víziközmű társulat a későbbiekben sem készítette el. Ennek a jogszabálysértésnek az a motivációja, hogy leplezze a túlárzott beruházást, továbbá az, hogy a közműépítési munkákat az érdekeltségi területen kívüli $209.502 \text{ m}^2 - 67.609 \text{ m}^2 = 141.893 \text{ m}^2$ nagyságú területre is végezhesék és végzik.

Felhívjuk a Tisztelt Ügyészség figyelmét, hogy **a 2008.november 29-én megtartott 2.számú alakuló közgyűlésről felvett jegyzőkönyvben rögzített 67.609 m² nagyságú terület nem létezik, mert nem beszélhetünk összefüggő területről, ugyanis az egyes ingatlanok nem egy tömbben helyezkednek el, hanem egymástól távol, elszórtan, pontszerűen a 209.502 m² nagyságú területen. A 67.609 m² nem tekinthető (nem minősül) területnek, mert az csak a 209.502 m² nagyságú területen egymástól távol, elszórtan (nem egy tömbben)**

elhelyezkedő egyes ingatlanok területeinek az összege. Ebből következően a 67.609 m² nagyságú területösszegre nem valósítható meg a víziközművek létesítése, csak a 209.502 m² nagyságú területre, tehát a 67.609 m² nagyságú területösszegre sem alakulhatott meg a víziközmű társulat. Nem létező területre ugyanis nem lehet víziközmű társulatot alakítani. Mindebből egyértelműen kitűnik, hogy nem meghatározható az érdekeltségi terület.

Nyomatékosan rámutatunk arra, hogy megvalósíthatatlan műszaki feladatra nem lehet víziközmű társulatot alakítani.

A Budapest Környéki Törvényszék 8.G.40.137/2011/271.számú, 2016.július 13-án hozott részitélete a Víziközmű Társulat 2008.november 29.napján tartott 2.számú alakuló közgyűlésén a társulat megalakulása tárgyában hozott 6/2008.számú határozatát, és az alapszabály elfogadására vonatkozó 7/2008.számú határozatát hatályon kívül helyezte, ezért a fenti jogerős részítélet folytán a Társulat nem alakult meg és nem rendelkezik érvényes alapszabállyal.

Azt a tényt, hogy a víziközmű társulat 11 éve törvényellenesen működik az alábbiak bizonyítják:

--a víziközmű társulat a megalakulástól kezdve nem tartja be a megalakulásra vonatkozó a Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.Törvény 40.§(1) bekezdése a)—c) pontjaiban foglalt rendelkezéseket.

--a víziközmű társulat a megalakulásától kezdve a Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 35.§(1)bekezdés a) pontját megsértve és a jelenleg hatályos 1995.évi LVII.törvény 38.§-át megsértve a közfeladatai közé nem tartozó közműépítési munkákat is végzett (elektromos hálózat létesítése, gázvezetéképítés) és tervez végezni (útépítés).

--a víziközmű társulat a megalakulásától kezdve érdekeltségi hozzájárulást állapított meg a közfeladatokon túli közműépítési munkákra is.

--A 2008.november 29-én szabálytalanul összehívott és szabálytalanul megtartott 2.számú alakuló közgyűlés is bizonyítja a törvényellenes működést, amelyet a fentiekben részletesen kifejtettünk.

A Budapest Környéki Törvényszék a 2019.július 3.napján hozott 9.G.40.030/2019/14. számú jogerős ítéletében elbírálta a jognyilatkozat pótlása iránt indított per tárgyát képező kérdést, amely tényről a Tisztelt Fővárosi Ítéletábrát megtévesztve a Víziközmű Társulat jogi képviselője mélyen hallgat. (3.sz. melléklet) A jognyilatkozat pótlása iránt a Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat által indított per tárgyát a Pilisborosjenői Önkormányzat szavazati jogának kérdése képezi.

A 2018.szeptember 22-i közgyűlés összehívására azért került sor, mert a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága végzésben felszólította a Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulatot új érvényes alapszabály elfogadására, tekintettel arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a 2016.július 13-án hozott 8.G.40.137/2011/271.számú részítéletében hatályon kívül helyezte a 2008.november 29-én megtartott 2.számú alakuló közgyűlésen -- a víziközmű társulat megalakítása tárgyában -- hozott 6/2008.számú határozatot és az -- alapszabály elfogadására vonatkozó -- 7/2008.számú határozatot.

A Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat 2018.szeptember 22-én megtartott közgyűlésén hozott 9/2018.sz. és 24/2018.sz. határozatai hatályon kívül helyezése tárgyában négy felperes kereseti kérelmet terjesztett elő. A 9/2018.sz. közgyűlési határozat szerint: „A közgyűlés a Meghívóban jelölt 6.számú napirendi pontot megszavazta.” (A 6.sz. napirendi pont az alapszabály elfogadása.) A 24/2018.sz. közgyűlési határozat szerint: „A közgyűlés a Lazarét Víziközmű Társulat alapszabályát a módosításokkal együtt megszavazta.” A szavazás eredménye: Igen:68342 nm, Nem: 0 nm, Tartózkodott: 0 nm. Az alapszabály szerint az érdekeltségi terület 179.737 nm.

A 9.G.40.030/2019/14.számú ítélet 4.oldalának 3. és 4. bekezdésében foglaltak szerint a Budapest Környéki Törvényszék a következőket állapította meg:

„ Az alperes 2018. szeptember 22. napján megtartott taggyűlésén jelenlévők által képviselt ingatlanok mérete körében a keresetlevél mellékletét képező jelenléti ív 4. oszlopában foglalt, a jelenlétiüket aláírással igazolt tulajdonosi területek összeszámításával a bíróság megállapította, hogy az összesen 64.266,5 m² vonatkozásában került aláírásra.

Nem osztotta a bíróság az alperes azon előadását, hogy Pilisborosjenő Önkormányzata az alperesi érdekkörbe tartozó ingatlanjai után szavazati joggal nem rendelkezik. E körben az alperes bizonyítékot nem csatolt, állítását alátámasztani nem tudta, mindössze a KÖVIZIG jelen perben nem csatolt állásfoglalására hivatkozott, mely a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 263. § (2) bekezdésében foglaltakra a bíróságot egyebekben annak csatolása esetén sem kötné.

Az alperes azon jogi álláspontját, mely szerint az Önkormányzat az érdekeltségi területen fekvő ingatlanaira figyelemmel ugyan az alperesi víziközmű társulat tagja, azonban szavazati joggal nem rendelkezik, alátámasztani a fenti hivatkozását meghaladóan semmivel nem tudta, a Vgtv. szavazati joggal nem rendelkező tagokról nem rendelkezik. Amennyiben azonban az Önkormányzatnak szavazati joga valóban nem lett volna, a határozathozatal során az alperesi érdekeltségi területbe eső önkormányzati tulajdonú ingatlanok után fennálló szavazatok a szavazás szempontjából legfeljebb figyelmen kívül kellett volna hagyni, de a határozati javaslatokat támogató szavazatként számítani abban az esetben sem lenne lehetséges.

Az alperes továbbá hivatkozott arra, hogy további 3.677 nm területre vonatkozó szavazat meghatalmazás alapján került leadásra az Alapszabály elfogadása körében, azonban ezen meghatalmazásokat nem igazolta, így a szavazatok számítása során ezt sem lehetett figyelembe venni.

Mivel az alperes 2018. szeptember 22. napján megtartott taggyűlésén az alperesi alapszabályban megjelölt 179.737 m² területből a csatolt jelenléti ív szerint 64.266,5 m² terület képviselőjében vettek részt a szavazásra jogosultak, és a fent kifejtettek szerint ehhez további szavazatot hozzászámítani nem lehet, a bíróság megállapította, hogy a részvétel 35,75%-os volt.

Alapos volt továbbá a felperesek azon kereseti kérelme, hogy a 24/2018 számú határozat a fentiekben túl sérti a Vgtv. 40. § (3) bekezdésében foglaltakat is, mert a közgyűlési jegyzőkönyv tanúsága szerint az alperes alapszabályának elfogadásáról döntött benne a közgyűlés. Mivel a részvétel az 50%-ot sem érte el, így a szigorúbb, a Vgtv. 40. § (3) bekezdésével előírt, a tagok 2/3-nak igenlő szavazatát érintő kérdésben sem dönthetett a közgyűlés érvényesen.”

Jogi álláspontunk szerint már önmagában véve képtelenség az alperes jogi álláspontja, ugyanis, ha véleménye szerint az Önkormányzatnak nincs szavazati joga, akkor a nem létező szavazatait nem lehet figyelembe venni „igen” szavazatként, de még „nem” szavazatként sem.

A 9.G.40.030/2019/14.számú jogerős ítéletében a Törvényszék megállapította, hogy a 2018. szeptember 22-i közgyűlésen részt nem vett Önkormányzat –amely ezen oknál fogva nem is szavazott--, nem létező szavazatait nem lehet az „igen” szavazatokhoz hozzászámítani.

Nem tudjuk, hogy a Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat jogi képviselője kinek/kiknek a meghatalmazása alapján terjesztette elő a Budapest Környéki Törvényszéken a jognyilatkozat pótlása iránti kereseti kérelmet a Pilisborosjenői Önkormányzat ellen 9.G.40.158/2019.iktatószám alatt, ellenben az biztos állítható, hogy közgyűlési határozatot nem hozott e tárgykörben.

A Víziközmű Társulat által a 2018.szeptember 22-én megtartott közgyűlés határozatképességének megállapítása tárgyában a Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat által indított 9.G.40.158/2019.számú jognyilatkozat pótlása iránti per teljesen indokolatlan, mert **az Önkormányzat szavazatának kérdése elbírálásra került a 9.G.40.030/2019/14.számú, 2019.július 3.napján hozott jogerős ítéletben, tehát res iudicata-nak (ítélt dolognak) minősül.**

A Víziközmű Társulat jogi képviselője a Cégbíróság Cgt.13-18-001431/6.számú végzése ellen előterjesztett fellebbezésében a 4.oldal 1.pontjának 1.bekezdésében szándékosan tévesen állítja, hogy a „Jognyilatkozat pótlása iránti per befejezését az elsőfokú bíróság nem várta be, holott a perben 2019.november 25.napján érdemi tárgyalására kitűzésére került sor.” –ugyanis az alperes azt követően indította a jognyilatkozat pótlása iránti pert, miután a 2019.július 3. napján hozott 9.G.40.030/2019/14. számú, ítélet nem vette figyelembe a 2018.szeptember 22-i közgyűlés határozatképességének a megállapításánál az „igen” szavazatoknál az Önkormányzat nem létező szavazatait.

A Víziközmű Társulat jogi képviselőjének állításával szemben **a jognyilatkozat pótlása iránti per nem előkérdése a cégbírósági eljárásnak**, mert a Budapest Környéki Törvényszék 9.G.40.030/2019.számú peres eljárásában a 2018.szeptember 22-én megtartott közgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezése iránt indított kereseti kérelmet elbírálta, amelyet a fentiekben előadtunk. A víziközmű társulat a jognyilatkozat pótlása iránti pert a Budapest Környéki Törvényszék 9.G.40.030/2019/14.számú, 2019.július 3-án hozott ítéletét követően indította. Valótlán a Víziközmű Társulat jogi képviselőjének az az állítása, hogy az alapszabály elfogadásához szükséges 2/3-os arány rendelkezésre állt, hiszen a közgyűlés még határozatképes sem volt.

A Cgt. 13-18-001431/6.számú végzés elleni **fellebbezésében** a Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulat jogi képviselője több vonatkozásban **megettévesztette a Fővárosi Ítéltáblát**, amellyel egyúttal kimerítette a rosszhiszemű pervitel definícióját is.

A Víziközmű Társulat jogi képviselőjének az elsőfokú és a másodfokú bíróság megettévesztésén alapuló perelhúzó magatartásának az a célja, hogy a de jure nem létező Pilisborosjenő-Lazarét Víziközmű Társulatnak a megalakulásától kezdve 11 éve folyamatosan fennálló törvénysértő működése folytatódjon és Baldóciné dr.Csorba Ibolya Erzsébet ügyvéd

a víziközmű társulat jogi képviselőjeként havonta felvehessen 148.000,- Ft (azaz száznegyvennyolcezer forint) munkadíjat, akkor is, ha tényleges munkát nem végez. Baldóciné dr.Csorba Ibolya ügyvéd –mint a víziközmű társulat jogi képviselője 2007.január 1-től 2019.december 31-ig 20.568.000,- Ft (azaz húszmillió ötszázhatvannyolcezer forint) munkadíjat vett fel. 2007.január 1-től a víziközmű társulat 2008.november 29-i megalakításáig Baldóciné dr.Csorba Ibolya Erzsébet ügyvéd az Előkészítő Szervező Bizottságnak végzett jogi munkát.

Ezen túlmenően az is cél, hogy az eddig felmerült 100 millió Ft-ot (azaz százmillió forintot) megközelítő működési és bonyolítási költségek összege – amely nem áll arányban az eddig elvégzett beruházási munkák összegével – tovább növekedjen, kiemelve azt a közel sem elhanyagolható tény, hogy a víziközmű társulat 2013 óta nem végez a Vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII.törvény 38.§ rendelkezése szerinti közfeladatok közé tartozó víziközmű-építési beruházási munkákat.

A törvényességi felügyeleti eljárásba való beavatkozást az Ügyészségről szóló 2011.évi CLXIII.törvény 27.§(5)bekezdésének d) pontja alapján és a Polgári perrendtartásról szóló 2006.évi CXXX.törvény „17. Az ügyész részvétele a perben” pontjának 58.§(1) bekezdése és az 59.§(1)bekezdése alapján a közhiteles cégnyilvántartás érdekében kérjük.

Budapest, 2020. január 25.

Tisztelettel: